



Zamówienie przewidziane jest do współfinansowania
ze środków pochodzących z Unii Europejskiej

Rzeszów, dnia 30.07.2015 r.

**GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH
I AUTOSTRAD ODDZIAŁ W RZESZOWIE**

Wiesław Kaczor

DYREKTOR ODDZIAŁU

**Szanowni Państwo Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia
wg rozdzielnika**

GDDKiA O/Rz-D3-4451/D/2/2014

dotyczy przetargu ograniczonego na: **Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miasta
Sanok w ciągu drogi krajowej nr 28 Zator - Medyka długości ok. 7 km**

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 51 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o wynikach oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Warunki udziału w postępowaniu spełniają 18 Wykonawców, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Informacja o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu

Warunki udziału w postępowaniu spełniają następujący Wykonawcy, którzy złożyli Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
1.	WNIOSEK NR 1 Konsorcjum firm: POLAQUA Sp. z o.o. (Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A.) ul. Dworska 1 05-500 Wólka Kozodawska, (Lider) DRAGADOS S.A. Avda. del Camino de Santiago 50 28050 Madryt Hiszpania (Partner)

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
2.	<p>WNIOSEK NR 3</p> <p>Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A. ul. Bratysławska 52 94-112 Łódź (Lider) Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o. o. ul. Tysiąclecia 38 38-400 Krosno (Partner) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o. o. Al. Wojska Polskiego 74 38-500 Sanok (Partner)</p>
3.	<p>WNIOSEK NR 4</p> <p>BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa</p>
4.	<p>WNIOSEK NR 5</p> <p>Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki</p>
5.	<p>WNIOSEK NR 6</p> <p>Astaldi S.p.A. 00156 Rzym Via Giulio Vincenzo Bona 65 Włochy</p>
6.	<p>WNIOSEK NR 7</p> <p>Przedsiębiorstwo Usług Technicznych -INTERCOR Sp. z o.o. ul. Okólna 10 42-400 Zawiercie</p>
7.	<p>WNIOSEK NR 8</p> <p>Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum: EUROVIA POLSKA S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce Partner Konsorcjum: WARBUD S.A. Al. Jerozolimskie 162 A 02-342 Warszawa</p>

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
8.	<p>WNIOSEK NR 9</p> <p>Konsorcjum firm: STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków Polska STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o. o. Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław Polska</p>
9.	<p>WNIOSEK NR 10</p> <p>Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB–Podbeskidzie Sp. z o.o. ul. Górny Bór 31 a 43-430 Skoczów (Lider) Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „GODROM” Sp. z o. o. ul. Kołtątaja 5 38-300 Gorlice (Partner) Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. ul. Rejtana 6 35-310 Rzeszów (Partner)</p>
10.	<p>WNIOSEK NR 11</p> <p>MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice</p>
11.	<p>WNIOSEK NR 12</p> <p>Konsorcjum firm: Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o. (Lider) ul. Postępu 18 02-676 Warszawa Aldesa Construcciones S.A. (Partner) c/Bahia de Pollensa 13 28042 Madryt</p>
12.	<p>WNIOSEK NR 13</p> <p>Mostostal Warszawa S.A. ul. Konstruktorska 11A 02-673 Warszawa</p>
13.	<p>WNIOSEK NR 14</p> <p>Konsorcjum firm: Max Bögl Polska Sp. z o. o. ul. Światowida 6 71-726 Szczecin Polska Max Bögl Stiftung &Co. KG Max Bögl –Str. 1 Sengenthal DE-92369 Niemcy</p>

L.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy Nr Wniosku
14.	<p>WNIOSEK NR 16</p> <p>Metrostav a.s. 180 00 Praha 8 Koželužská 2450/4 Libeň Republika Czeska</p>
15	<p>WNIOSEK NR 17</p> <p>Konsorcjum firm: Lider konsorcjum MOTA – ENGIL Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W 30-415 Kraków Inżynieria Rzeszów S.A. ul. Podkarpacka 59A 35-082 Rzeszów</p>
16.	<p>WNIOSEK NR 18</p> <p>Konsorcjum firm: SKANSKA S.A. - Lider konsorcjum ul. Gen. J Zajączka 9 01-518 Warszawa SKANSKA a.s. - Partner konsorcjum ul. Libalova 1/2348 149 00, Praga 4 Chodov, Republika Czeska</p>
17.	<p>WNIOSEK NR 19</p> <p>Bilfinger Infrastructure S.A. ul. Domaniewska 50A 02-672 Warszawa</p>
18.	<p>WNIOSEK NR 20</p> <p>Konsorcjum firm: PORR (POLSKA) S.A. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa PORR BAU GmbH Absberggasse 47 A-1100 Wiedeń Austria TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft Absberggasse 47 A-1100 Wien Austria</p>

Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią Sekcji IV.1.2) Ogłoszenia o zamówieniu (dalej: Ogłoszenie), Zamawiający odstąpił od sporządzania oceny spełniania warunków tj. przyznawania punktacji za spełnienie warunków gdyż liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki jest mniejsza niż 20.

Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o wykluczeniu następujących Wykonawców:

1.

Serenissima Costruzioni S.p.A.

Via Enrico Fermi, 2

37135 Verona Włochy

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, wraz z Wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (dalej: Wniosek) powinien złożyć:

- zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.2) Ogłoszenia - informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) "Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.2) Ogłoszenia. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny Wykonawca nie może przedstawić wymaganych dokumentów dotyczących sytuacji finansowej, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez Zamawiającego w Sekcji III.2.2) "Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.2) Ogłoszenia warunku;
- zgodnie z Sekcją III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia - wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. (Wykaz „Wiedza i doświadczenie”) - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 1.1) Sekcji III.2.3) Ogłoszenia.

a) Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył oświadczenie Emiglia Romagna Factor S.p.A., w którym wskazano: „ (...) wykazane jest w naszym instytucie istnienie linii kredytowej w wysokości 20 mln EUR, ważne aż do odwołania i/lub zmniejszenia, na nabycie z prawem regresu wierzytelności dochodzonych przez Waszą spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy”.

W dniu 30.01.2015 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia czy wskazane powyżej sformułowania odpowiadają posiadaniu środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 16 000 000,00 PLN.

W piśmie z dnia 05.02.2015 r. Wykonawca wskazał: „ (...) wystawione przez Emiglia Romagna Factor S.p.A. zaświadczenie zostało złożone w celu potwierdzenia, iż Serenissima Costruzioni S.p.A. posiada zdolność kredytową w wysokości min. 16 000 000 PLN. (...) firma Emilro Factor, której zaświadczenie o zdolności kredytowej załączyliśmy do wniosku nie jest bankiem. Jest to spółka factoringowa (...).”

W dniu 13.05.2015 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień m.in.: czy oświadczenie Emiglia Romagna Factor S.p.A. należy traktować, jako dokument potwierdzający zdolność finansową Wykonawcy złożony w trybie art. 26 ust. 2c ustawy Pzp, czy też, jako pisemne

zobowiązanie podmiotu trzeciego (tj. Emiglia Romagna Factor S.p.A.) do udostępnienia Wykonawcy zdolności finansowej, udzielone w trybie art. 26 ust. 2b Pzp oraz wyjaśnień dotyczących treści stosunku zobowiązaniowego łączącego wykonawcę z Faktorem tj. Emiglia Romagna Factor S.p.A., w szczególności o wskazanie, na jakich zasadach Wykonawca może skorzystać z linii kredytowej, o której mowa w oświadczeniu Faktora z dnia 23.09.2014 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia pismem z dnia 14.02.2015 r.

Zdaniem Zamawiającego z dokumentów złożonych wraz z Wnioskiem oraz ze złożonych wyjaśnień nie wynikało, że Wykonawca spełnia warunek, o którym mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.2. tj. Wykonawca musi wykazać posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 16 000 000,00 PLN.

Istota umowy factoringowej zwłaszcza w oparciu o informacje zawarte w przedłożonych wyjaśnieniach nie odzwierciedla takich danych Wykonawcy, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt. 10 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, tj. nie odzwierciedla ani kwoty środków ani zdolności kredytowej. Na podstawie umowy factoringowej factor wykupuje nieprzewidywalne wierzytelności klienta (factoranta), potrącając z każdej faktury prowizję. Strony umowy factoringowej ustalają w niej limit factoringu, który może dotyczyć maksymalnej wysokości skupowanych faktur od wszystkich dłużników factoranta lub limity dla poszczególnych dłużników w ramach limitu ogólnego. Z przedstawionego do Wniosku dokumentu wynika, że: „ (...) wykazane jest w naszym instytucie istnienie linii kredytowej w wysokości 20 mln EUR, ważne aż do odwołania i/lub zmniejszenia, na nabycie z prawem regresu wierzytelności dochodzonych przez Waszą spółkę w trybie i terminie wynikającym z umowy”.

Z informacji tej jednak nie wynika ile środków własnych Wykonawca posiada na koncie w okresie ostatnich 3 miesięcy, ani też, jaka jest jego zdolność kredytowa.

Wykonawca w przesłanych wyjaśnieniach nie uzasadnił przyczyn niezłożenia dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, a przedstawionych przyczyn zastosowania art. 26 ust. 2c ustawy Pzp nie można było uznać za wystarczające.

b) Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył Formularz 3.2. „Wiedza i doświadczenie”, w którym w części A wskazano:

- 1) w poz. 1a i 7b zadanie pn.: „Autostrada A31 Valdastico Odcinek 2- Nodo A4-A31-Svincolo di Montegaldella-Longare”,
- 2) w poz. 2a zadanie pn.: „Autostrada A31 Valdastico Odcinek 5 Svincolo di Albettono-Barbarano”,
- 3) w poz. 3a zadanie pn.: „Autostrada A31 Valdastico Odcinek 3 Tronco Vicenza-Rovigo”,
- 4) w poz. 4a zadanie pn.: „Autostrada A31 Valdastico Odcinek 4 – Tratto Tra I Nodi Montegaldella-Longare E Albettono-Barbarano”,
- 5) w poz. 5a zadanie pn.: „Autostrada A31 Valdastico Odcinek 11”,
- 6) w poz. 6a zadanie pn.: „Autostrada A31 Valdastico Odcinek 6”,
- 7) w poz. 8b zadanie pn.: „Autostrada A31 Valdastico Odcinek 15”.

Dla ww. zadań Wykonawca nie złożył dowodów, określających, czy wskazane w wykazie roboty zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone - w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 1.1)1) Sekcji III.2.3) Ogłoszenia.

W związku z powyższym, w dniu 28.05.2015 r., Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia:

- A. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność

- kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.2) Ogłoszenia.
- B. dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy wskazane w wykazie roboty zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone – w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 1.1)1) Sekcji III.2.3) Ogłoszenia. W przypadku braku możliwości złożenia powyższych dowodów do uzupełnienia Wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. (Wykaz Wiedza i doświadczenie”) – w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 1.1)1) Sekcji III.2.3) Ogłoszenia.

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 05.06.2015 r. **nie złożył wymaganych dokumentów**, złożył jedynie wyjaśnienia w zakresie dokumentów złożonych wraz z Wnioskiem.

Przedstawiony stan faktyczny obliguje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2) i pkt 4) ustawy Pzp nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt. 1.2) Ogłoszenia oraz w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia.

2.

BUNTE POLSKA Sp. z o. o.
ul. Raduńska 6
01-681 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca, wraz z Wnioskiem powinien złożyć:

- zgodnie z Sekcją III.2.3) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia - wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. (Wykaz „Wiedza i doświadczenie”) – w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 1.1) Sekcji III.2.3) Ogłoszenia;
- zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt 1.1) Ogłoszenia - część sprawozdania finansowego;

rachunek zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinię obadany(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego inne dokumenty określające obroty oraz zobowiązania i należności - za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres - w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia;

- zgodnie z Sekcją III.2.2) „Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełnienia wymogów” pkt 1.2) Ogłoszenia - informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - w celu wykazania spełnienia warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.2) Ogłoszenia;

a) Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył Formularz 3.2 „Wiedza i Doświadczenie”. W części A wykazu w poz. 2 zostało wskazane zadanie pn.: „Budowa południowej obwodnicy m. Stargard Szczeciński w ciągu drogi krajowej nr 10”, dla którego w kolumnie „Nazwa Wykonawcy (podmiotu) wskazano: „BUNTE Polska sp. z o.o.”.

Natomiast w Referencji wystawionej przez GDDKiA Oddział w Szczecinie z dnia 25.01.2010 r., złożonej, jako dowód dla tego zadania, wskazano, iż ww. zadanie realizowało konsorcjum firm: Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG i BERGER BAU GmbH.

Jednocześnie wraz z Wnioskiem zostało złożone Oświadczenie o udostępnieniu zasobów z dnia 02.10.2014 r., w którym wskazano, że: „ (...) Bunte Polska Sp. z o.o. może swobodnie korzystać z wiedzy, doświadczenia (...) JOHANN BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co., na podstawie stosownych wewnątrz-koncernowych ustaleń i wewnętrznych porozumień, w tym dotyczących, (...) przekazania wymaganej wiedzy i kompetencji technicznych oraz technologii etc.” jednak złożone wyłącznie w celu potwierdzenia dysponowania zdolnością ekonomiczną i finansową na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W dniu 30.01.2015 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie powyższej rozbieżności.

W piśmie z dnia 06.02.2015 r. Wykonawca wskazał, iż: „Generalnym Wykonawcą zadania „Budowa południowej obwodnicy m. Stargard Szczeciński w ciągu drogi krajowej nr 10” było konsorcjum firm: Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG i Berger Bau GmbH. W ramach tej inwestycji Bunte Polska Sp. z o.o., zgodnie z załączonym poświadczeniem Generalnego Wykonawcy, wykonywała roboty ziemne oraz prace związane z konstrukcją drogi.”

W dniu 30.04.2015 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie czy Bunte Polska Sp. z o.o. przedkładając Referencję wystawioną przez GDDKiA Oddział w Szczecinie z dnia 25.01.2010 r. wykazała udostępnienie przez Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG swojej wiedzy i doświadczenia, czyli polega w tym zakresie na zasobach innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 07.05.2015 r. Wykonawca wskazał, iż: „Wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożone zostało Oświadczenie o udostępnieniu zasobów, zgodnie, z którym „Bunte Polska Sp. z o.o. może swobodnie korzystać z wiedzy, doświadczenia (...) JOHANN BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG, na podstawie

stosownych wewnątrz-koncernowych ustaleń i wewnętrznych porozumień, w tym dotyczących, (...) przekazania wymaganej wiedzy i kompetencji technicznych oraz technologii etc." Tym samym uznać należy, iż BUNTE Polska Sp. z o.o. polegać może na zasobach Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG również w zakresie wiedzy i doświadczenia, a dokumenty przedkładane na dowód posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia poświadczają ich zakres oraz potwierdzają udostępnienie przez Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG swojej wiedzy i doświadczenia na rzecz jej spółki córki, t.j. BUNTE Polska Sp. z o.o."

Złożone wraz z Wnioskiem Oświadczenie o udostępnieniu zasobów z dnia 02.10.2014 r. zostało złożone wyłącznie w celu potwierdzenia dysponowania przez BUNTE Polska Sp. z o.o. zdolnością ekonomiczną i finansową firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Brak było natomiast dokumentów, o których mowa w Sekcji III.2.3) pkt 2. i 2.a. Ogłoszenia niezbędnych w celu potwierdzenia dysponowania przez BUNTE Polska Sp. z o.o. wiedzą i doświadczeniem firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył kopię dokumentu dotyczącego podmiotu na zasobach, którego Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp tj. Referencję wystawioną przez GDDKiA Oddział w Szczecinie z dnia 25.01.2010 r. dot. zadania: „Budowa południowej obwodnicy m. Stargard Szczeciński w ciągu drogi krajowej nr 10”.

Ww. dokument został poświadczony za zgodność z oryginałem przez Pana Pawła Brysacza, upoważnionego do reprezentacji Wykonawcy, natomiast powinien być poświadczony przez osoby upoważnione do dokonywania ww. czynności z ramienia spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG.

W dniu 30.04.2015 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie czy Pan Paweł Brysacz posiada umocowanie do dokonywania czynności poświadczania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem w imieniu spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG.

W piśmie z dnia 07.05.2015 r. Wykonawca wskazał, iż: „ (...) pan Paweł Brysacz posiada umocowanie do reprezentacji Wykonawcy wobec Zamawiającego (...). Nie jest on jednak upoważniony do poświadczania zgodności z oryginałem kopii dokumentów w imieniu spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG.”

b) Złożone wraz z Wnioskiem Oświadczenie o udostępnieniu zasobów z dnia 02.10.2014 r. zostało złożone w celu potwierdzenia dysponowania przez BUNTE Polska Sp. z o.o. zdolnością ekonomiczną i finansową firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Z dokumentów złożonych wraz z Wnioskiem nie wynikał, jednakże:

- sposób wykorzystania zasobu firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG dotyczącego zdolności ekonomicznej przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- zakres udziału firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przy wykonywaniu zamówienia, przy wykorzystaniu zasobu dotyczącego zdolności ekonomicznej,
- sposób wykorzystania zasobu dotyczącego zdolności finansowej firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
- zakres udziału firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przy wykonywaniu zamówienia, przy wykorzystaniu zasobu dotyczącego zdolności finansowej

Wraz z Wnioskiem Wykonawca złożył kopie dokumentów dotyczących podmiotu na zasobach, którego Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp tj.:

- rachunki zysków i strat za lata 2012 i 2013 wraz z adnotacją zatwierdzającą rewidenta do spraw bilansów i sprawozdań rocznych oraz rachunek zysków i strat za rok 2011 wraz z badaniem biegłego rewidenta dla spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG.
- opinię bankową Deutsche Bank Polska S.A. z dnia 16.09.2014 r., Zaświadczenie bankowe dla Johann Bunte Bauunternehmung GmbH& Co. KG. DZ BANK AG z dnia 17.09.2014 r., Potwierdzenie zdolności kredytowej Landesbank Baden-Württemberg z dnia 19.09.2014 r., Potwierdzenie linii kredytowej Commerzbank AG z dnia 24.10.2014 r.

Ww. dokumenty zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez Pana Pawła Brysacza, upoważnionego do reprezentacji Wykonawcy, natomiast powinny być poświadczane przez osoby upoważnione do dokonywania ww. czynności z ramienia spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG.

W dniu 30.04.2015 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie czy Pan Paweł Brysacz posiada umocowanie do dokonywania czynności poświadczania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem w imieniu spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG.

W piśmie z dnia 07.05.2015 r. Wykonawca wskazał, iż: „ (...) pan Paweł Brysacz posiada umocowanie do reprezentacji Wykonawcy wobec Zamawiającego (...). Nie jest on jednak upoważniony do poświadczania zgodności z oryginałem kopii dokumentów w imieniu spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG.”

W związku z powyższym, w dniu 28.05.2015 r., Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia:

1. pisemnego zobowiązania Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów tj. wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz dokumentów w zakresie ww. zasobów dotyczących w szczególności:
 - a) zakresu dostępnych Wykonawcy zasobów firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG,
 - b) sposobu wykorzystania zasobów firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z firmą Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przy wykorzystaniu zasobów,
 - d) zakresu i okresu udziału firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przy wykonywaniu zamówienia,oraz dokumentów dotyczących w szczególności:
 - a) sposobu wykorzystania zasobu dotyczącego zdolności ekonomicznej firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - b) sposobu wykorzystania zasobu dotyczącego zdolności finansowej firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia,
 - c) zakresu udziału firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przy wykonywaniu zamówienia, przy wykorzystaniu zasobu dotyczącego zdolności ekonomicznej
 - d) zakresu udziału firmy Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG przy wykonywaniu zamówienia, przy wykorzystaniu zasobu dotyczącego zdolności finansowej,
2. wykazu robót budowlanych w zakresie części B tj. wszystkich zadań wykonanych (zakończonych) oraz niewykonanych lub wykonanych nienależycie przez firmę Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG, na której wiedzy i doświadczeniu polega

Wykonawca, na zasadach określonych w art. 26 ust.2b ustawy Pzp, o ile firma Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG wykonywała takie roboty – zgodnie z wymaganiami określonymi w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” pkt 1.1) ppkt 2) Ogłoszenia,

3. pełnomocnictwa do poświadczania zgodności z oryginałem kopii dokumentów w imieniu spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG. dla Pana Pawła Brysacz lub kopii rachunków zysków i strat za lata 2012 i 2013 wraz z adnotacjami zatwierdzającymi rewidenta do spraw bilansów i sprawozdań rocznych, rachunku zysków i strat za rok 2011 wraz z badaniem biegłego rewidenta dla spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG., opinii bankowej Deutsche Bank Polska S.A. z dnia 16.09.2014 r., Zaświadczenia bankowego dla Johann Bunte Bauunternehmung GmbH& Co. KG. DZ BANK AG z dnia 17.09.2014 r., Potwierdzenia zdolności kredytowej Landesbank Baden-Württemberg z dnia 19.09.2014 r., Potwierdzenia linii kredytowej Commerzbank AG z dnia 24.10.2014 r. oraz Referencji wystawionej przez GDDKiA Oddział w Szczecinie z dnia 25.01.2010 r. dot. zadania: „Budowa południowej obwodnicy m. Stargard Szczeciński w ciągu drogi krajowej nr 10” poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osoby upoważnione do dokonywania ww. czynności z ramienia spółki Johann BUNTE Bauunternehmung GmbH& Co. KG

lub w przypadku braku możliwości złożenia dokumentów, o których mowa powyżej do złożenia:

- A. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. (Wykaz „Wiedza i doświadczenie”) - w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w pkt 1.1) Sekcji III.2.3) Ogłoszenia.
- B. części sprawozdania finansowego: rachunku zysków i strat, a jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinii o badanym(ch) sprawozdaniu(ach) w części dotyczącej rachunku zysków i strat, a w przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.1) Ogłoszenia,
- C. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – w celu wykazania spełniania warunku, którego opis został zamieszczony w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów” w pkt 1.2) Ogłoszenia.

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 05.06.2015 r. **nie złożył wymaganych dokumentów.**

Przedstawiony stan faktyczny obliгуje Zamawiającego do stwierdzenia, iż spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2) i pkt 4) ustawy Pzp nie zostało wykazane, co powoduje konieczność wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp tj. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Sekcji III.2.2) „Minimalny poziom ewentualnie

wymaganych standardów" pkt. 1. Ogłoszenia oraz w Sekcji III.2.3) „Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów" w pkt 1.1) Ogłoszenia.

Informacja o Wykonawcach zaproszonych do składania ofert

Zgodnie z art. 51 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zaprosi do składania ofert wszystkich Wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany, przysługuje odwołanie. Na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli informacje o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Pzp, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji.

Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, przysługuje skarga do sądu okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

Udostępnianie wniosków

Zamawiający informuje, że udostępni wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na wniosek zainteresowanych.

Zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, a więc w niniejszym postępowaniu od dnia dzisiejszego.

Zamawiający informuje, że zaproszenia do składania ofert zostaną przesłane odrębną korespondencją.

Na podstawie art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.


DYREKTOR BIURO
-mgr inż. Wiesław Kaczor

Otrzymują:

1. Konsorcjum firm:
POLAQUA Sp. z o.o. (Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A.)

ul. Dworska 1
05-500 Wólka Kozodawska, (Lider)

DRAGADOS S.A.

Avda. del Camino de Santiago 50
28050 Madryt

Hiszpania (Partner)

Adres do korespondencji:

POLAQUA Sp. z o.o. (Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych POL-AQUA S.A.)

P. Anna Troska

ul. Dworska 1

05-500 Piaseczno (Wólka Kozodawska)

2. **Serenissima Costruzioni S.p.A.**

Via Enrico Fermi, 2

37135 Werona Włochy

Adres do korespondencji:

MID1 Sp. z o.o.

P. Tomasz Lis

ul. Solecka 28a

92-742 Łódź

3. Konsorcjum firm:

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A.

ul. Bratysławska 52

94-112 Łódź (Lider)

Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o. o.

ul. Tysiąclecia 38

38-400 Krosno (Partner)

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych Sp. z o. o.

Al. Wojska Polskiego 74

38-500 Sanok (Partner)

Adres do korespondencji:

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A.

P. Beata Haik, Dominika Perkowski

ul. Bratysławska 52

94-112 Łódź

4. **BUDIMEX S.A. Biuro Handlowe Infrastruktury Komunikacyjnej**

P. Cezary Soja

ul. Stawki 40

01-040 Warszawa

5. **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o. o.**

P. Maria Parol

ul. Kolejowa 2805-300 Mińsk Mazowiecki

6. **Astaldi S.p.A.**

00156 Rzym

Via Giulio Vincenzo Bona 65

Włochy

Adres do korespondencji:

Astaldi S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce

P. Katarzyna Stec

ul. Sapieżyńska 10a

00-215 Warszawa

7. **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych -INTERCOR Sp. z o.o.**

P. Celina Jakubowska

ul. Okólna 10

42-400 Zawiercie

8. Konsorcjum firm:

Lider Konsorcjum:

EUROVIA POLSKA S.A.

Bielany Wrocławskie

ul. Szwedzka 5

55-040 Kobierzyce

Partner Konsorcjum:

WARBUD S.A.

Al. Jerozolimskie 162 A
02-342 Warszawa

Adres do korespondencji:

EUROVIA POLSKA S.A.

P. Beata Biernacka, P. Adam Goździk
Bielany Wrocławskie
ul. Szwedzka 5

55-040 Kobierzyce

9. Konsorcjum firm:

STRABAG Sp. z o. o.

ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków Polska

STRABAG Infrastruktura Południe Sp. z o. o.

Wysoka, ul. Lipowa 5a, 52-200 Wrocław Polska

Adres do korespondencji:

STRABAG Sp. z o. o.

ul. Parzniewska 10
05-800 Pruszków Polska

10. Konsorcjum firm:

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB-Podbeskidzie Sp. z o.o.

ul. Górny Bór 31 a
43-430 Skoczów (Lider)

Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „GODROM” Sp. z o. o.

ul. Kołłątaja 5
38-300 Gorlice (Partner)

Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o.

ul. Rejtana 6
35-310 Rzeszów (Partner)

Adres do korespondencji:

Przedsiębiorstwo Inżynieryjne IMB-Podbeskidzie Sp. z o.o.

P. Roman Rogowski
ul. Górny Bór 31 a
43-430 Skoczów

11. **MIRBUD S.A.**

P. Ewa Przybył
ul. Unii Europejskiej 18
96-100 Skierniewice

12. Konsorcjum firm:

Aldesa Construcciones Polska Sp. z o. o. (Lider)

ul. Postępu 18
02-676 Warszawa

Aldesa Construcciones S.A. (Partner)

c/Bahia de Pollensa 13
28042 Madryt

Adres do korespondencji:

Aldesa Construcciones

Polska Sp. z o. o.

P. Jakub Wąchalski
ul. Postępu 18
02-676 Warszawa

13. **Mostostal Warszawa S.A.**

P. Robert Rychel
ul. Konstruktorska 11A
02-673 Warszawa

Konsorcjum firm:

14. **Max Bögl Polska Sp. z o. o.**

ul. Światowida 6
71-726 Szczecin Polska

Max Bögl Stiftung &Co. KG

Max Bögl –Str. 1
Sengenthal DE-92369 Niemcy

Adres do korespondencji:

P. Edyta Tarkowska-Dzikowska
ul. Michała Śniegockiego 4-6
52-414 Wrocław

15. **BUNTE POLSKA Sp. z o. o.**

ul. Raduńska 6
01-681 Warszawa

Adres do korespondencji:

BUNTE POLSKA Sp. z o. o.

P. Zbigniew Kowalczyk
ul. Raduńska 6
01-681 Warszawa

16. **Metrostav a.s.**

180 00 Praha 8
Koželužská 2450/4
Libeň Republika Czeska

Adres do korespondencji:

P. Jacek Klepczarek
Biuro Budowy S8
ul. Jagiellońska 88
00-992 Warszawa

17. Konsorcjum firm:

Lider konsorcjum

MOTA – ENGIL Central Europe S.A.

ul. Wadowicka 8W
30-415 Kraków

Inżynieria Rzeszów S.A.

ul. Podkarpacka 59A
35-082 Rzeszów

Adres do korespondencji:

MOTA – ENGIL Central Europe S.A.

P. Ewa Klimczyk
ul. Wadowicka 8W
30-415 Kraków

18. Konsorcjum firm:

SKANSKA S.A. - Lider konsorcjum

ul. Gen. J. Zajączka 9
01-518 Warszawa

SKANSKA a.s. - Partner konsorcjum

ul. Libalova 1/2348
149 00, Praga 4

Chodov, Republika Czeska

Adres do korespondencji:

SKANSKA S.A. Oddział Budownictwa Inżynieryjnego w Rzeszowie

P. Joanna Miernik
Rudna Mała 47

36-060 Głogów Małopolski

19. **Bilfinger Infrastructure S.A.**

P. Andrzej Janik
ul. Domaniewska 50A
02-672 Warszawa

20. Konsorcjum firm:

PORR (POLSKA) S.A.

ul. Poleczki 35
02-822 Warszawa

PORR BAU GmbH

Absberggasse 47
A-1100 Wiedeń Austria

TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft

Absberggasse 47
A-1100 Wien Austria

Adres do korespondencji:

PORR (POLSKA) S.A.

P. Małgorzata Korzeniowska

ul. Poleczki 35

02-822 Warszawa

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Łakomska-Sarama

tel.: (017) 853 40 71..74 wew. 241

e-mail: mlakomska@gddkia.gov.pl

